ставители буржуазіи тѣмъ самымъ признаютъ, что этотъ взглядъ былъ умышленной ложью и что соціализмъ является однимъ изъ полноправныхъ элементовъ современнаго строя и притомъ такимъ, безъ содѣйствія котораго не можетъ держаться въ критическія минуты самъ демократическій режимъ буржуазіи...

Намъ нечего вдаваться въ дальнѣйшія подробности этого крупнаго, но все-таки лишь частнаго факта. Важно было лишь указать на крайніе предѣлы, до которыхъ доходитъ въ настоящее время вліяніе соціализма, и отмѣтить, что такія явленія позволяютъ надѣяться на близкое торжество новаго міровоззрѣнія. Но не достигая въ другихъ случаяхъ такихъ яркихъ выраженій, соціализмъ вездѣ накладываетъ теперь свой отпечатокъ на жизнь. Въ Германіи онъ опирается на самую обширную и наилучше организованную партію страны. Въ Бельгіи дѣятельность соціалистовъ вызываетъ завистливое удивленіе самыхъ заклятыхъ враговъ. Въ Италіи соціалистамъ въ союзѣ съ крайними республиканцами удалось свалить реакціонное министерство палача Пеллу, и смѣнившее его министерство Цанарделли держится главнымъ образомъ благодаря опять таки соціалистической партіи, которая рѣшила подавать голоса за новый кабинетъ въ зависимости отъ его сравнительно миролюбивой политики по отношенію къ рабочимъ организаціямъ. И даже въ Россіи, когда соціализмъ только что начиналъ охватывать болѣе или менѣе широкіе слои пролетаріата, правительство шло на извѣстныя уступки передъ пробуждающимся боевымъ сознаніемъ рабочихъ, или же прибѣгало къ различнымъ уловкамъ, расчитаннымъ на одураченіе трудящихся массъ. Вспомнимъ законъ 2-го іюня 1897 г., выросшій подъ давленіемъ обширныхъ стачекъ предшествовавшихъ лѣтъ. Обратимъ вниманіе на попытки политической полиціи парализовать въ недавнее время ростъ и развитіе рабочихъ организацій, старавшейся насаждать такъ называемое «экономическое» направленіе или покровительствовать этому искаженію классовой борьбы между трудомъ и капиталомъ.

Такова общая картина современнаго распространенія соціализма. Но въ настоящее время находится не мало изслѣдователей, полагающихъ, что и на сей разъ Тарпейская скала въ двухъ шагахъ отъ Капитолія и что современный же «кризисъ» соціализма предвѣщаетъ близкое паденіе новаго міровоззрѣнія, которое, такимъ образомъ только для того и достигло этого крупнаго значенія, чтобы въ скоромъ времени окончательно рухнуть. Посмотримъ, насколько вѣрно это мнѣніе и опять таки взглянемъ на положеніе дѣлъ какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ.

Что «кризисъ» существуетъ, въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Вы не можете, напр., открыть въ настоящее время почти ни одной книги, чтобы не наткнуться на это слово, — оставляя въ сторонѣ положительный или отрицательный характеръ взглядовъ автора на самый «кризисъ». При этомъ онъ носитъ своеобразный отпечатокъ, объясняющійся историческими условіями момента: этотъ кризисъ, дѣйствительно, отражается, проектируется въ сознаніи современниковъ главнымъ образомъ, какъ «кризисъ марксизма», ибо марксизмъ является теперь фактически самымъ популярнымъ ученіемъ соціализма, въ сравненіи съ которымъ другія направленія играютъ второстепенную роль.

Въ теоріи первыя замѣтныя проявленія «кризиса марксизма» относятся приблизительно къ половинѣ 90-хъ годовъ только что истекшаго вѣка. Въ это время впервые, напр., начинаютъ слышаться слабыя ноты сомнѣнія и неудовлетворенности доктриной въ столь ортодоксальномъ журналѣ нѣмецкой соціаль-демократіи, какъ «Neue Zeit». То въ той, то въ другой статьѣ сторонники марксизма ставятъ на обсужденіе товарищей нѣкоторыя второстепенныя подробности міровоззрѣнія, недостаточно, по ихъ мнѣнію, развитыя съ точки зрѣнія экономическаго матеріализма. И въ этихъ, такъ сказать, семейныхъ диспутахъ уже прорываются порою робкіе протесты противъ общепринятаго толкованія нѣкоторыхъ формулъ классическаго марксизма. Бельфортъ Баксъ, одинъ изъ наиболѣе фило-